

Особенности контроля и оценивания образовательных достижений младших школьников*

М.И. Кузнецова

В статье обсуждаются изменения в системе контроля и оценивания, которые вызваны переходом на новый Федеральный государственный стандарт начального образования. При оценивании предметных результатов каждый педагог должен уметь контролировать не только знания, но и овладение школьниками системой учебных действий, уровень их способности к решению учебно-познавательных и учебно-практических задач. Теоретические положения проиллюстрированы примерами работы по русскому языку в 1-м классе. Приведены задания, позволяющие оценить достижение метапредметных результатов.

Ключевые слова: Федеральный государственный образовательный стандарт, контроль и оценивание, метапредметные и предметные результаты, универсальные учебные действия, критерии достижения образовательных результатов.

* Тема диссертации «Система контроля и оценки образовательных достижений младших школьников». Работа выполняется без научного консультанта.

Изменения, происходящие в настоящее время в начальном образовании, не могут не влиять на систему контроля и оценки образовательных достижений. Существенное расширение составляющих понятия «качество образования» и спектра образовательных достижений требует обновления подходов к оцениванию, поиска новых методов и форм контроля и оценивания. Введение в российскую начальную школу нового Федерального государственного образовательного стандарта (далее ФГОС) делает эту задачу ещё более актуальной. Разработка критериев овладения младшими школьниками определёнными уровнями образовательных достижений становится необходимостью. При этом важно не увлечься процессом контроля и оценивания ради самого процесса. Его приоритетная цель – **повышение уровня образовательных достижений каждого ученика и качества начального образования в целом.** Система контроля и оценки призвана не столько фиксировать результат, сколько предоставлять необходимую информацию для повышения качества образовательного процесса. Для этого надо продумать методы эффективной обратной связи, т.е. пути и механизмы влияния данных, полученных в ходе использования системы контроля и оценки образовательных достижений, на изменение процесса обучения, и в то же время значительно усилить диагностический компонент в этой системе.

Обязательным условием функционирования системы контроля и оценки образовательных достижений является **цикличность** осуществления составляющих её действий. Внутри каждого цикла должны присутствовать: согласование целей контроля и оценки со всей системой обучения, сбор данных, их анализ и интерпретация, принятие на основе результатов анализа необходимых решений, направленных на повышение эффективности обучения.

Ещё одно условие максимальной эффективности функционирования данной системы – чёткое **согласование** целей начального образования и объектов системы контроля и оценки образовательных дости-

жений. Главной целью начального образования является развитие младших школьников в процессе овладения ими умением учиться, следовательно, при всей значимости контроля и оценки знаний, умений и навыков другие объекты контроля должны присутствовать в этой системе в качестве равноправных. ФГОС, утверждая *«развитие личности обучающегося на основе усвоения универсальных учебных действий, познания и освоения мира»* целью и основным результатом начального образования [1, с. 6], выделяет формирование у обучающихся основ умения учиться и способности к организации своей деятельности: умений принимать, сохранять цели и следовать им в учебной деятельности, планировать свою деятельность, осуществлять её контроль и оценку, взаимодействовать с педагогом и сверстниками в учебном процессе.

Как отражение связи целей начального образования и контрольно-оценочной деятельности в стандарте заявлено, что итоговая оценка освоения обучающимися основной образовательной программы начального общего образования (далее НОО) должна быть сосредоточена на достижении её предметных и метапредметных результатов, необходимых для продолжения образования. При этом указывается на то, что **итоговая оценка включает в себя две составляющие:** результаты промежуточной аттестации обучающихся, отражающие динамику их индивидуальных образовательных достижений, продвижение в достижении планируемых результатов, и результаты итоговых работ, характеризующие уровень освоения основных способов действий в отношении к опорной системе знаний, которые требуются для обучения на следующей ступени общего образования [1, с. 15]. Это положение стандарта предъявляет весьма высокие требования к профессиональным контрольно-оценочным умениям педагогов начальной школы. Каждый из них должен не только уметь по-новому оценивать предметные результаты, включающие в себя кроме знаний ещё и способы действия с этими знаниями, но и уметь оценивать при проведе-

нии текущих работ **динамику овладения каждым учащимся метапредметными результатами.**

Ориентация на «измеряемость» достижения образовательных стандартов и разработка «измеряемых» требований к уровню подготовки учащихся в большей степени влияет на качество учебного процесса: легче всего поддаются объективному измерению наиболее простые знания, умения и действия, требующие репродуктивной деятельности или деятельности по образцу. Отсюда и вытекает необходимость разработки принципиально новых видов контрольно-измерительных материалов, обладающих возможностью оценить как репродуктивную деятельность младших школьников, так и полный спектр их образовательных достижений.

Важно обратить внимание также на следующее требование к контрольно-оценочным процедурам в связи с переходом на новый стандарт. Идеология последнего диктует **многоуровневость** и содержания образования, и контрольно-измерительных материалов. Они должны оценивать образовательные достижения на нескольких уровнях, как минимум на **базовом, повышенном и диагностическом** (в случае если зафиксировано отсутствие базового уровня). Разработанные в рамках стандарта планируемые результаты содержат два уровня: «Выпускник научится» и «Выпускник получит возможность научиться», при этом заявлено, что **обязательные** для достижения всеми учащимися **результаты**, определённые как «Выпускник научится», **должны проверяться как на базовом, так и на повышенном уровне.** Стандарт направлен на обеспечение формирования критериальной оценки результатов освоения обучающимися основной образовательной программы НОО, следовательно, особое значение приобретает разработка критериев выполнения каждого задания и работы в целом, а также разработка критериев достижения разных уровней усвоения программы начального образования.

Как педагогу при составлении текущих проверочных работ учесть все высказанные выше требова-

ния к контрольно-измерительным материалам? Как сделать так, чтобы работа проверяла новые предметные результаты – не только знания, но и «опыт специфической для данной предметной области деятельности по получению нового знания, его преобразованию и применению», основные способы действия по отношению к усваиваемым знаниям, а также овладение метапредметными результатами? Может ли одно задание проверять и предметный и метапредметный результаты? Чем задания повышенного уровня сложности отличаются от базовых? На эти вопросы ещё предстоит ответить.

В рамках данной статьи хотелось бы проиллюстрировать некоторые правила составления проверочных работ нового поколения на примере **мониторинговой работы по русскому языку для учащихся 1-го класса.** Административных работ в конце первого года обучения не предусмотрено, но было бы странно, если бы у педагога не возникло желания узнать, какого уровня предметных и метапредметных результатов достигли его ученики. В соответствии со стандартом целью работы должно быть определение как уровня обязательной подготовки по русскому языку, так и уровня сформированности некоторых учебных умений: восприятия учебной задачи, умения работать самостоятельно, контролировать свои действия, находить несколько правильных ответов, вычленять среди предложенных задачу, которая не имеет решения, работать со знаково-символическими средствами представления информации, выполнять задания поискового характера логическими действиями сравнения, анализа, синтеза, обобщения, установления аналогий. Задания работы должны включать материал основных блоков содержания курса русского языка в 1-м классе: фонетика и графика, орфография, письменная речь. Основное внимание следует обратить на проверку умения учащихся осознавать звуковую и буквенный состав слов, так как оно является одним из ключевых для всего последующего изучения курса русского языка. Для того чтобы проверить одно умение,

рекомендуем включить в работу несколько заданий, что увеличит эффективность вывода и уменьшит влияние формы задания на успешность его выполнения. Например, проверяя умение определять количество слогов в слове и место ударения, можно использовать разные по форме задания.

Задание 1. Отметь только те слова, которые соответствуют схеме:


 ученик ошибка ножницы тетрадь

 котёнок огоньки

Задание 2. Подбери к каждой слоговой схеме подходящие слова. Соедини линиями слова и схемы.

	корабль мышка зверьки шутка	
---	--------------------------------------	---

Проверяя знания о правилах переноса и умение применять их, также стоит использовать разные по форме задания.

Задание 3. Отметь слова, которые ПРАВИЛЬНО разделены ДЛЯ ПЕРЕНОСА:

кле-й семь-я паль-ма

 о-гонь утё-нок ап-ельсин

Задание 4. Отметь слова, которые НЕЛЬЗЯ переносить:

гора якорь чайка ольха улей льдина

Кроме того, при составлении работы нужно помнить о максимальной дифференциации качества выполнения каждого задания, что отражается в баллах.

Задание 5.

Отметь только те слова, в которых звуки стоят в таком порядке:

1) мягкий согласный	2) гласный	3) твёрдый согласный	4) мягкий согласный	5) гласный
---------------------	------------	----------------------	---------------------	------------

булки чашки сетка ветки лодка фишка

Расписывая балльную оценку задания и критерии его выполнения, целесообразно оценить 2 баллами абсолютно правильное решение – отмечены слова *чашки* и *ветки*, а 1 баллом – частично верное выполнение, когда отмечено только одно из нужных слов: *чашки* либо *ветки*, или отмечены оба слова: *чашки* и *ветки*, и при этом выбрано ещё одно слово, которое не соответствует схеме. Это даст педагогу намного больше информации для проведения последующей дифференцированной работы с учащимися, нежели оценивание в 1 балл.

При оценивании следующего задания также целесообразнее заложить как минимум 2-балльное оценивание.

Задание 6. Сравни написания слов *ветерок* – *Ветерок*. Придумай и запиши по одному предложению с каждым из этих слов.

Выполнение этого задания оценивается 2 баллами, если записаны два предложения, в одном из которых слово *ветерок* использовано в значении *слабый ветер* и поставлено **не первым** (например: *1. В лицо мне дул тёплый ветерок.*), а во втором предложении слово *Ветерок* использовано как имя собственное (кличка животного, название населённого пункта и т.д.) и занимает в предложении **любое место** (например: *2. В деревне у бабушки жил пёс Ветерок.*). Одним баллом оценивается выполнение задания, когда записаны два предложения, в которых оба слова употреблены в значении *слабый ветер*, при этом в одном случае слово *Ветерок* поставлено в начале предложения (например: *1. В лицо мне дул тёплый ветерок. 2. Ветерок дул мне в лицо.*).

Использование в работе заданий, оцениваемых в 2 балла, позволяет осуществлять более детальную фиксацию результатов, служащую основой для индивидуализации обучения. Подчеркнём, что при общем выводе о выполнении работы 2-балльные задания считаются выполненными, даже если учащийся получает за них только 1 балл.

Для объективности результатов следует включать в работу задания разных типов: с выбором ответа, на соотнесение, с кратким и развёрнутым ответами. Заблуждается тот, кто

считает единственно необходимым использовать в проверочной работе для первоклассников только задания с выбором ответа.

Обязательным условием составления работы в соответствии с ФГОС НОО является наличие в ней **заданий базового и повышенного уровня**, выполнение которых учащимся позволяет сделать вывод о его подготовке. Если учащийся из 10 обязательных заданий выполняет не менее 7, можно заключить, что он достиг уровня обязательной подготовки по русскому языку. При верном выполнении 9–10 базовых заданий можно констатировать, что учащийся имеет достаточно прочную базовую подготовку. Результаты выполнения заданий повышенного уровня сложности свидетельствуют о возможностях учащихся справляться с нестандартными заданиями, требующими определённого уровня владения учебными действиями. Принципиальное значение имеет взаимосвязь заданий базового и повышенного уровня сложности – в рамках одного раздела программы они должны строиться на одном предметном материале. Например, базовое орфографическое задание оценивает умение определять границы предложений и правильно оформлять предложения на письме:

Раздели текст на предложения. Вспомни правила оформления предложений. Запиши текст правильно:

летом в лесу хорошо в траве шуршит ёж на деревьях поют птицы

Оно связано с заданием 6 повышенного уровня сложности. Эта связь даёт возможность проследить, как предметное умение проявляется в стандартной и нестандартной (в данном примере – творческо-поисковой) ситуации. Включение в работу только второго из рассматриваемых заданий не позволит педагогу сделать вывод, с чем связано невыполнение задания – с отсутствием предметных умений или же с отсутствием умения проявить такой метапредметный результат, как «освоение способов решения проблем творческого и поискового характера».

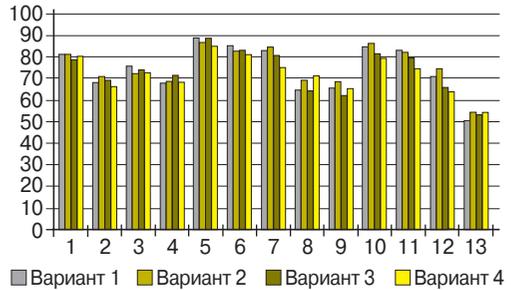
В мае 2011 г. работа, построенная на описанных выше принципах,

была проведена в нескольких регионах Российской Федерации, её выполнили 45 848 первоклассников. Работа была представлена в четырёх вариантах, примерно одинаковых по степени сложности (диагр. 1).

Диаграмма 1

Процент выполнения заданий работы по четырём вариантам

(по вертикали – процент выполнения заданий, по горизонтали – номера заданий)



Более детальная информация о выполнении работы представлена на диагр. 2 и 3.

Диаграмма 2

Средний балл по всем вариантам

(по вертикали – процент выполнения заданий, по горизонтали – номера заданий)

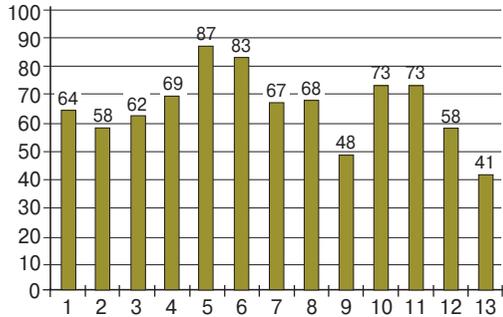
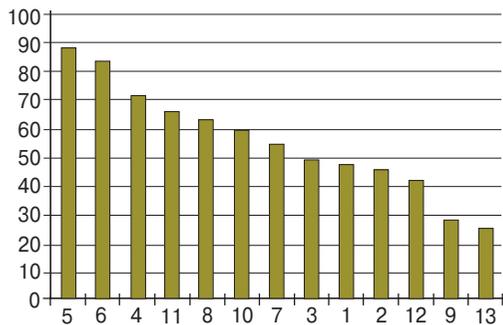


Диаграмма 3

Результаты выполнения одного из вариантов, представленные в порядке убывания процента выполнения

(по вертикали – процент выполнения заданий, по горизонтали – номера заданий)



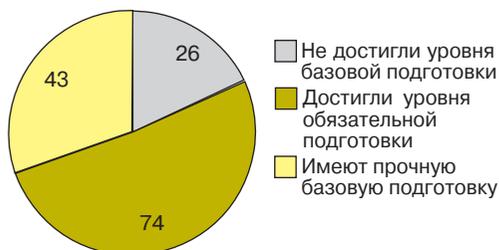
Наиболее лёгкими для первоклассников оказались задания 5, 6, 4, 11, 8 на проверку усвоения знаний по разделу «Орфография». Задание 5 связано с применением орфограммы «Гласные после шипящих», задание 6 – с выбором правильного варианта оформления начала предложения и написания имён собственных, включённых в данное предложение. Задания 4 и 8 проверяют умение применять знания о правилах переноса.

Наиболее трудными были задания 12, 9 и 13. Отметим, что задания 12 и 13 относятся к повышенному уровню сложности, а задание 9 – к базовому. Задания 2, 9 и 13 связаны с одним и тем же разделом программы – «Фонетика», трудность их выполнения определяется необходимостью проявления высокого уровня развития знаково-символического мышления в процессе соотнесения звукового и буквенного состава слова. Трудность выполнения задания 12 заключается в том, что для его успешного выполнения требуется достаточно высокий уровень речевого мышления и умение применить освоенные орфографические правила в нестандартной ситуации.

Анализ выполнения заданий базового уровня сложности позволил сделать вывод о том, какой процент первоклассников достиг базовой подготовки. Распределение учащихся представлено на диагр. 4.

Диаграмма 4

Процент первоклассников, имеющих определённую подготовку по русскому языку



Данную работу выполняли первоклассники, которые начали своё обучение по предыдущему стандарту. Хочется верить, что результаты, полученные этой весной, когда российские первоклассники учатся

по новому стандарту, были бы совсем другими.

Системе контроля и оценки должна быть присуща максимальная открытость – младшие школьники, педагоги, родители должны иметь полную информацию об уровне образовательных достижений по завершении обучения в каждом классе и в начальной школе в целом, о возможных способах контроля и оценки образовательных достижений. Это будет содействовать повышению качества начального образования и снятию стресса, который часто сопровождает контроль и оценку образовательных достижений учащихся.

Литература

1. Федеральный государственный образовательный стандарт начального общего образования / Министерство образования и науки РФ. – М. : Просвещение, 2010.

Марина Ивановна Кузнецова – канд. пед. наук, ведущий научный сотрудник отдела начального образования Института содержания и методов обучения Российской академии образования, г. Москва.