

## Проблемы внедрения и освоения Образовательной системы «Школа 2100»

### Формы методического сопровождения учителей в условиях внедрения Образовательной системы «Школа 2100»

*Н.П. Мурзина*

В ряду первоочередных задач модернизации образования стоит задача эффективного внедрения инновационного содержания в школьную практику. Согласно утверждению А.А. Леонтьева, содержание Образовательной системы (ОС) «Школа 2100» и УМК «Школа 2000...» – «Школа 2100» является инновационным. Их инновационность в переходный период от традиционного к личностно развивающему образованию заключается в создании новой модели содержания образования, построенной на принципах:

- интеграции неконфликтующих педагогических идей личностно ориентированного и деятельностно ориентированного образования;
- минимакса в отборе содержания образования;
- преемственности и непрерывности как по ступеням обучения, так и на уровне авторских коллективов.

Опыт практики внедрения систем развивающего обучения (РО) в начале 90-х годов показал, что активного распространения эти системы не получили из-за отсутствия в них, по признанию самих авторов, важной составляющей – технологии внедрения. Этот факт свидетельствует о противоречии между существующими личностно развивающими педагогическими технологиями и отсутствием технологии их внедрения.

Анализ практики внедрения УМК «Школа 2000...» – «Школа 2100» в «пилотных» школах, анкетирование методистов районных отделов образования, диагностика готовности учителей (слушателей курсов ИПКРО) к инновационной деятельности также констатируют **неготовность педагогов к внедрению инновационного содержания образования**. Наличие этих противоречий можно объяснить как субъективными, так и объективными причинами. Одна из них заключается в том, что современные исследования в педагогике и психологии главным образом сосредотачиваются на проблемах, связанных с образованием и развитием личности ученика. Вопросам профессиональной деятельности учителя, который должен развивать эту личность, уделяется недостаточно внимания. По мнению известного психолога Л.М. Митиной, процесс развития и ученика, и учителя должен идти синхронно, только у учителя этот процесс начинается гораздо раньше. Прежде чем сформировать у учащихся то или иное умение, нужно сформировать его у учителя.

Теорией и практикой доказано, что уровень профессионализма учителя во многом зависит от того, насколько развита система повышения квалификации (ПК) педагогических работников, ее методическая служба.

Методист системы повышения квалификации – одно из связующих звеньев между разработчиками УМК и школой. Именно система ПК сегодня как никогда несет ответственность за доведение авторской идеи до учителя в полном объеме.

Специфика деятельности методиста системы ПК состоит именно в синтезе элементов теории и практики. А.П. Ситник основной смысл работы методиста определяет как «методическое обеспечение той или иной конкретной педагогической системы» («Методист», 2003 г., № 1).

Чтобы реализовать эту задачу в ходе внедрения, методист системы ПК отбирает, систематизирует научную и профессиональную информацию о рациональных формах и методах ПК с целью ее практического применения.

В соответствии с общепринятой классификацией форм обучения и уровней внедрения РО в практику мы обобщили в виде таблицы наиболее эффективные формы организации ПК педагогов, осваивающих инновационное содержание образования (ИСО):

Из представленной таблицы видно, что все предлагаемые формы методического сопровождения давно известны. В чем же тогда их особенность? Главная особенность состоит в **содержании** этих форм. Оно определяется содержанием того новшества, которое внедряется в школьную практику. В нашем случае это Образовательная система «Школа 2100» и УМК «Школа 2000...» – «Школа 2100».

**Основная трудность заключается в освоении технологии деятельностного подхода.** Поэтому главные усилия методиста ИПКРО направлены именно на формирование или развитие профессиональных умений, способствующих его реализации: создать проблемную

ситуацию для пробуждения у детей потребности учиться, подвести их к совместной постановке цели урока, организовать поиск «нового» знания с использованием диалога «на равных», разработать совместно с учащимися план предстоящей деятельности и критерии ее оценки, организовать самоконтроль и самооценку деятельности учащихся, рефлексию деятельности. Таким образом, деятельность учителя будет направлена на формирование компонентов учебной деятельности.

Предлагаем вашему вниманию **опыт проведения одной из форм методического сопровождения – научно-практический семинар**, прошедший на базе «пилотной» школы № 54 г. Омска. «Пилотные» школы необходимы для организации пробного внедрения, а также для формирования эффективного опыта освоения нового.

**Тема семинара:** «Реализация деятельностного подхода на уроках в начальной школе». Его **цель** – освоение структуры урока «открытия нового знания» на основе деятельностного подхода.

**В структуре семинара** условно можно выделить две части: теоретическую и практическую.

Уровни внедрения Формы обучения	Овладение технологиями	Адаптация к условиям конкретного детского коллектива	Модернизация	Создание нового
Коллективные	Ознакомительные курсы (концепция, учебные программы, УМК ИСО)	Углубленные курсы по освоению содержания и технологии обучения	Школа профессионального мастерства	Ассоциация. Творческая группа
Групповые	Научно-практические семинары	Кооперативные тренинги по формированию профессиональной Я-концепции	Организационно-мыслительные игры	Опытно-экспериментальная работа
Индивидуальные	Консультации, работа по самообразованию	Проектирование и анализ урока, работа над методической темой по проблеме освоения ИСО	Мастер-классы, стажировка	Работа над исследовательской темой

**В первой части** научный руководитель опытно-экспериментальной площадки школы раскрыл методологические и теоретические основания деятельностного подхода, познакомил с понятийным блоком: деятельность и ее структура, учебная деятельность и ее структура, проблемное обучение и проблемная ситуация, технология деятельностного подхода. Следующим шагом этого этапа было выступление учителя школы Е.С. Плахотник, посвященное опыту освоения этой технологии. Используя опорные схемы, учитель выстраивал модель урока «открытия нового знания».

**По итогам работы на первом этапе** учителя получили программу наблюдения урока «открытия нового знания», разработанную на основе схемы урока Л.Г. Петерсон.

Как вариант может быть предложена план-схема, помогающая зафиксировать не только реализацию деятельностного подхода, но и ответную реакцию учащихся на действия учителя, провести хронометрирование времени сочетания творческих и репродуктивных ситуаций на уроке:

Такой подход позволяет педагогам увидеть возможности урока, учителя, учащихся в развивающей парадигме. Предложенные схемы для наблюдения призваны помочь учителю при планировании уроков, администрации школы – более целенаправленно изучать технологию урока в данной системе.

**Второй этап семинара – практический** – также состоял из двух частей.

Учителям предлагалось произвольно разделить на подгруппы. Каждая из них получила задание разработать **проект урока окружающего мира в 1-м классе по теме «Наши помощники – память и ум»**.

К каждой подгруппе был прикреплен «помощник» – представитель базовой школы № 54 – для наблюдения за ходом работы и методического сопровождения.

Наблюдения за действиями учителей показали, что они испытывают **затруднения при разработке проблемной ситуации**. «Помощники» подсказали, что планирование необходимо начинать с изучения содержания материала предыдущего урока, затем сопоставить его с материалом данного урока. Эта работа помогает определить круг вопросов и заданий для актуализации знаний учащихся, сформулировать цель урока и продумать проблемную ситуацию. После подсказки работа в группах активизировалась, появились варианты проблемных ситуаций. Но возникло **новое затруднение – теперь при формулировании цели**. Это дало информацию для планирования работы на следующих семинарах. После того как совместно с «помощниками» была определена цель урока, учителя сразу перешли к планированию упражнений и заданий по закреплению «нового» знания, пропуская один из самых важных этапов урока – **планирование деятельности учащихся, составление алгоритма их**

Основные функциональные звенья деятельности, способы их организации	Частота применения	Реакция учащихся		
		Протест	Затруднение	Успех
1. Побуждение к предстоящей деятельности: – пробуждение интереса, потребности в знаниях; – формирование ценностного отношения; – формальное побуждение; – принуждение				

**ВАЖНОЕ СОБЫТИЕ**

<p>2. Создание готовности к предстоящей деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- постановка цели;</li> <li>- инструкция;</li> <li>- репродуктивное воспроизведение необходимых знаний;</li> <li>- формальное сообщение о начале урока</li> </ul>				
<p>3. Активизация знаний, необходимых для ее выполнения:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- выполнение заданий (упражнений);</li> <li>- предложение учащимся вспомнить необходимые знания;</li> <li>- репродуктивное воспроизведение (опрос);</li> <li>- формальное сообщение темы</li> </ul>				
<p>4. Планирование предстоящей деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- предложение учащимся самим составить план;</li> <li>- предложение готового плана;</li> <li>- сообщение основных ориентиров;</li> <li>- указание, что нужно делать</li> </ul>				
<p>5. Предвидение результатов деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- предложение учащимся подумать самим;</li> <li>- сообщение желаемых (искомых) результатов;</li> <li>- указание на то, что должно быть получено;</li> <li>- формулировка общего задания</li> </ul>				
<p>6. Выбор способов деятельности:</p> <ul style="list-style-type: none"> <li>- предложение учащимся самим найти необходимые средства, способы деятельности;</li> <li>- рекомендации нескольких вариантов;</li> <li>- готовая инструкция выполнения деятельности;</li> <li>- формальное сообщение способа деятельности</li> </ul>				

Основные функциональные звенья деятельности, способы их организации	Частота применения	Реакция учащихся		
		Протест	Затруднение	Успех

действий при выполнении самостоятельной работы по закреплению знаний. В ходе проектирования урока выявились **затруднения педагогов в распределении материала на уроке, в выборе заданий для диагностики конечного результата (цели)**. Эти наблюдения доказывают, что учителям сложно, во-первых, преодолеть сложившиеся в традиционной системе стереотипы: использовать на уроке весь материал учебника или подбирать дополнительный для решения поставленных учителем задач; во-вторых, – применять на практике принцип минимакса.

**Первая часть практического этапа завершилась представлением проекта урока.** «Помощники» при этом никаких комментариев не давали.

**Вторая часть** практического этапа семинара представляла собой **посещение открытого урока** по той же самой теме в 1-м классе. Урок про-

водила учитель начальных классов Е.Г. Фирсина. Предлагаем вашему вниманию **фрагмент этого урока**.

1. На первом его этапе учитель предлагает детям работу в группах. Каждая группа должна дорисовывать схему круга до мяча, тем самым показывая свою готовность к работе с учителем.

2. На этапе актуализации знаний каждой группе дается задание изучить предложенный предмет (апельсин, яблоко, лимон, шарф), описать его, назвать и указать, какие органы чувств помогли детям узнать и назвать предмет. Учащиеся без труда справляются с этим заданием.

Подводя итог выполненной работы, учитель задает детям вопросы:

– Какие еще органы чувств помогают нам узнавать окружающий мир?

На доске появляется запись:

*Мы знаем: зрение, ощущение, слух, обоняние, вкус.*

– Как вы узнали, что апельсин – это апельсин, яблоко – это яблоко? Что еще помогло вам определить предмет, кроме органов чувств?

Учащиеся отвечают, что они это вспомнили.

Учитель обобщает ответы детей, и на доске появляется слово *память*.

3. На этапе «открытия нового знания» учащимся было предложено следующее задание – выбрать среди предложенных фигур те, которые называет учитель: большой красный квадрат, желтый маленький треугольник, зеленый маленький круг, большая синяя трапеция.

Дети работали индивидуально и без труда выбрали первые три фигуры. При выборе четвертой они испытывали затруднения.

Учитель:

– Дети, у вас есть «помощники», вы их назвали. Почему же они не смогли помочь вам при выполнении этого задания?

Дети предполагают, что, наверное, есть и другие «помощники», но они их не знают.

Учитель:

– Попробуйте определить задачу нашего урока.

Учащиеся:

– Найти других «помощников».

Несколько учащихся все же находят синюю трапецию. Учитель вызывает одного из них и просит рассказать, как он выбирал, что ему помогло выбрать последнюю фигуру, с которой дети еще не знакомы. Ученик говорит, что он подумал – раз среди оставшихся фигур осталась одна синяя, значит, она может быть трапецией. Другой ученик добавляет, что он вспомнил – на уроке математики однажды такая фигура уже была.

Учитель обращается к классу:

– Назовите, какие действия помогли ученикам выбрать синюю трапецию?

Учащиеся:

– Подумал, вспомнил.

Учитель просит подобрать близкое по значению слово к слову *поду-*

*мал.* В ходе рассуждений на доске появляется слово *мышление*.

Учитель:

– Назовите «помощников», которые будут нам помогать учиться.

Дети называют: *память, мышление*.

На доске открывается название темы урока.

4. Учитель предлагает вспомнить, что дети делали, когда выполняли последнее задание: что они делали во-первых? Во-вторых? В-третьих? После того как дети ответят, на доске появляется план действий учащихся:

1. Подумать.

2. Вспомнить.

3. Узнать предмет.

5. При выполнении заданий из учебника на закрепление, опыта с карандашом и при ответе учащихся учитель просит использовать составленный план действий. Для самостоятельной работы учащимся предлагаются задания на выбор из учебника.

По окончании урока учителем Е.Г. Фирсиной был проведен самоанализ: достижение цели урока, соблюдение этапов урока «открытия нового знания», преодоление возникших затруднений.

Далее присутствовавшим учителям была дана возможность провести самоанализ своих затруднений в построении уроков такого вида. Большинство учителей определили, что при проектировании ими был пропущен этап совместного планирования действий учащихся.

Таким образом учителям была дана возможность осознать свои затруднения, увидеть, как планировать и проводить уроки в рамках деятельностного подхода.

Практика доказывает эффективность организации научно-практических семинаров по следующей схеме:

- Выявление актуального уровня психолого-педагогических знаний и умений с помощью диагностики (А.К. Маркова).

- Лекция-беседа об основных компонентах учебной деятельности и принципах и этапах построения уроков «открытия нового знания».

- Проектирование урока с использованием учебников и методических рекомендаций Образовательной системы «Школа 2100».

- Презентация опыта освоения данной технологии учителем базовой школы (открытый урок).

- Самоанализ урока учителем.

- Анализ участниками семинара затруднений при проектировании урока.

- Подведение итогов семинара, формулирование выводов по проблеме семинара.

*Наталья Павловна Мурзина – методист кафедры методики начального обучения Омского областного ИПКРО.*