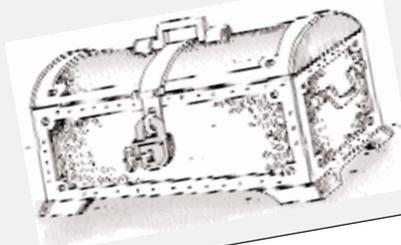


**К 100-летию выхода книги
А.Д. Алфёрова «Родной язык
в средней школе (Опыт методики)»**

В.А. Телкова



Имя А.Д. Алфёрова в России в начале XX в. было столь же популярно, как имена В.И. Чернышёва, П.О. Афанасьева, Н.К. Кульмана и других замечательных русских педагогов-словесников. Особую славу А.Д. Алфёров заслужил своей книгой «Родной язык в средней школе (Опыт методики)», вышедшей в 1911 г. и явившейся одним из лучших методических сочинений того времени.

Свой фундаментальный труд (более 500 страниц), содержащий ценный и интересный материал, автор предназначил для тех, «кто любит детей и юношество, любит и может наблюдать их иногда молчаливую, иногда ищущую выражения работу мысли и чувства, кто охотно вслушивается в их вопросы» [1, с. VI]. Для таких наставников автор обобщил и систематизировал свой 25-летний педагогический опыт с тем, чтобы на него могли «опереться другие и идти выше нас» [1, с. VI].

За каждой строкой этой книги чувствуется не только методическое мастерство автора, но и его широкая эрудиция. В работе использован большой теоретический материал как отечественных, так и зарубежных методистов, дидактов, психологов, теоретиков педагогики. В интерпретации этого обширного материала проявился блестящий талант А.Д. Алфёрова как популяризатора, что в значительной мере способствовало успеху его сочинения.

Свою книгу, состоящую из тринадцати глав, А.Д. Алфёров построил так, чтобы показать, насколько тесно взаимосвязаны дидактические, педагогические вопросы с методическими. Сначала излагаются общие вопросы, связанные с препода-

ванием родного языка в основной школе, за ними следуют частные методические рекомендации.

В первой главе «Методика и её значение» предлагается интересный экскурс в историю методической мысли России, выясняется влияние западных источников и систем, анализируются аналогии и особенности их развития.

Раскрывая сущность методики, автор отмечает, что «единственная возможность выйти из пределов ремесленного отношения к преподаванию – это постоянно пытаться выяснять для себя основные исходные точки зрения на самое дело, которым занимаешься» [1, с. 1]. Помочь этому может, по мнению Алфёрова, общение с опытными преподавателями предмета, посещение их уроков, а также чтение педагогической литературы. Однако во многом, утверждает в книге, успех преподавания зависит от личности самого учителя, от его интереса и любви к делу, внимания к духовной жизни его учеников, от его такта, вкуса, от его творческих способностей, от его собственного движения вперёд [1, с. 27]. За прошедшие сто лет точка зрения на роль преподавателя в учебном процессе мало изменилась, о чём свидетельствуют слова одного из виднейших представителей современной педагогики Ш.А. Амонашвили: «Если учитель открыт новому, открыт сердцем, он многое поймёт, он ломает в интересах своего ученика все стандарты и идёт дальше» [2, с. 4].

Задачам основной школы посвящена вторая глава, где раскрывается роль и влияние общества на образование молодёжи, изменяющиеся со временем подходы к содержанию образования, противоречия между неудовлетворённостью общества поста-

новой обучению и воспитания в школе и возможностью их кардинального реформирования на научной основе. Сам автор считает, что «образование едино по существу; деление образования на начальное, среднее и высшее не может указывать на различие между ними... это различие заключается только в возрастающей сложности работы, сущность которой остаётся одна и та же: усвоение научных знаний и приёмов их добывания» [1, с. 44].

В следующей главе, говоря о месте родного языка среди других предметов основной школы, А.Д. Алфёров полностью разделяет мнение выдающихся учёных как в области преподавания языка, так и в области его научных исследований, что «не может быть более благодарного, более воспитывающего предмета в средней школе, как языкознание и в особенности изучение родного языка» [1, с. 47]. Особое внимание автор книги уделил роли родного языка в духовной жизни человека, подчёркивая, что все жизненные впечатления приходят к нам через язык и язык «есть лучшее и глубочайшее средство общения людей между собою» [1, с. 48].

Анализ отечественной истории и опыта зарубежной педагогики, культурологии, высказывания выдающихся деятелей помогают осмыслить роль и значение родного языка как одного из ведущих предметов школьного образования.

Вслед за этим в главе «Современный русский язык как предмет преподавания» ставится вопрос о содержании предмета. Главной целью изучения языка в школе признаётся литературный язык, поскольку «он наиболее общепонятный в каждой стране, это язык, объединяющий часто разность наречий, препятствующих взаимному пониманию населения одной страны... он таким образом способствует национальному духовному объединению» [1, с. 62].

Однако, отдавая должное литературному языку как образцу для изучения в школе, А.Д. Алфёров предупреждает, что «никогда ни один образец не должен рассматриваться как законченное совершенство. Он должен быть исходной точкой для собственных соображений» [1,

с. 63]. Это значит, необходимо проявить внимание к личному творчеству учеников в языке. Между тем в книге приводится ряд примеров, свидетельствующих о том, что учителя часто глушат стремление детей свободно выразить мысль, по-своему высказать её, подбирая соответствующие средства. К сожалению, данная проблема типична и для нашего времени, поскольку «школа нацелена на результат – оценку в журнале, которая будет выше, если созданные тексты будут "правильными", т.е. написанными по сложившимся в школе канонам и созданными в соответствии с нормами литературного языка. <...> Ученики, в свою очередь, подстраиваясь под систему, создают работы не по вдохновению, на одном дыхании, отражая в тексте свои взгляды и оставляя в них отпечаток свойств собственной языковой личности, а пишут, стараясь "угадать" то, что ждёт от них учитель» [3, с. 31]. Изменить существующее положение, считает А.Д. Алфёров, могут взрослые, которые должны отказаться от стремления принаравливать детское восприятие окружающего к своему собственному, должны научиться видеть в работах детей ростки творчества.

Глава «Грамматика и её значение» начинается с анализа взглядов лингвистов и методистов на роль и место грамматики. Дело в том, что на рубеже XIX–XX в. среди некоторой части педагогов появилось мнение о грамматике как бесполезном для учащегося занятии, поскольку она «1) заставляет изучать то, что люди уже знают; 2) по своей отвлечённости это изучение не соответствует потребностям и свойствам возраста; 3) изучение грамматики не допускает применения индуктивных приёмов мышления; 4) это изучение нужно скорее для филологов, чем для людей жизни; 5) усвоение школьной грамматики вносит свою долю в задержание культуры» [1, с. 103]. Впрочем, несмотря на все эти возражения, А.Д. Алфёров считал, что «грамматика <...> должна занять серьёзное место в изучении родного языка в младших и средних классах средней школы» [1, с. 106]. Отказ от грамматики, по мнению учёного, «создаёт возможность верхо-

глядного, беллетристического и слишком доморощенного личного преподавания (кто во что горазд). Грамматика есть объективное знание, не связывающее мирозерцания учащегося и открывающее ему возможность сознательно пользоваться общепринятыми формами письменного языка» [1, с. 116].

Изучение грамматики, по совету А.Д. Алфёрова, следует соединять с чтением книг, откуда надо черпать необходимый для наблюдений материал и последовательно раскрывать грамматический строй родного языка, сочетая эту работу с развитием устной и письменной речи учащихся. И тогда грамматика больше не будет предметом зубрёжки, перестанет быть непосильной для учащихся школьной дисциплиной и может при умелой постановке преподавания превратиться в увлекательное занятие.

В заключение своих рассуждений о роли грамматики в школьном образовании А.Д. Алфёров приходит к выводу, что грамматика при правильной постановке её изучения в школе, при целесообразной обработке грамматического материала, при умелом использовании активных приёмов обучения «может быть не схоластикой, а совершенно реальным знанием, предметом даже увлекательных упражнений для учащихся» [1, с. 116]. Едва ли кто мог бы сегодня поспорить с этим утверждением.

Много интересных и полезных сведений и научно обоснованных методических советов заключает в себе глава, посвящённая методике обучения правописанию. Грамотное письмо, по мнению автора, важно не только для школы, но и для жизни, однако преувеличивать его значение не стоит, поскольку «в общем образовании и развитии человека роль правописания очень скромна» [1, с. 125].

Тем не менее, хорошо понимая насущную потребность в совершенствовании методики орфографии, А.Д. Алфёров предлагает анализ двух противоположных точек зрения на методику: то ли усваивать правописание сознательно, то ли это делать механически. Его вывод заключается в том, что правильнее было бы использовать в этом деле выгоды

того и другого. Успех в преподавании орфографии может быть достигнут, если учитель будет одновременно опираться на слуховые, зрительные, мускульно-двигательные восприятия, не забывая при этом о сознательной деятельности ученика.

Среди предлагаемых орфографических упражнений указывается списывание, диктовка (предупредительная, зрительная и контрольная), письмо выученного наизусть, исправление ошибок. В выработке навыков грамотного письма, по мнению А.Д. Алфёрова, особенно полезны предупредительный диктант и списывание, правда, при условии, что последнее соединяется с сознательным отношением учащегося к форме слова и выполнению определённых заданий: подчёркивание орфограмм, объяснение их правописания и т.д. Письмо текста, выученного наизусть, автор относит к малопродуктивным упражнениям: «заучивать связные тексты непроизводительно потому, что в них значительная часть всегда не будет подходить под те правила, применение которых наиболее будет нужно в данную минуту» [1, с. 135].

Интересно, что А.Д. Алфёров подверг сомнению довольно распространённое и в наше время мнение учителей, что чтение литературы способствует повышению грамотности учащихся. «Мы считаем слишком малонадёжным для поправления ученической орфографии нередко даваемый учителями совет – побольше читать: он пригоден больше всего для тех учащихся, которые уже довольно грамотны, так как эта находящаяся в наличности грамотность уже свидетельствует о присутствии наблюдательности к форме слова, и чтение будет только укреплять их грамотность, а учащиеся, делающие орфографические ошибки, обыкновенно делают их именно вследствие недостатка такой наблюдательности, и чтение им мало поможет» [1, с. 134].

Для повышения грамотности учащихся педагогам предлагается активно использовать в учебном процессе орфографический словарь, приёмы работы с которым довольно подробно изложены в книге. «Весьма было бы важно, – писал А.Д. Алфёров, – чтобы

орфографический словарь стал настольной книгой нашего ученика при всех письменных работах» [1, с. 144].

Обучение правописанию, по мнению автора, – трудный и кропотливый процесс, в котором должны участвовать не только учителя родного языка, но и преподаватели всех школьных предметов. «Дело обучения правописанию может крепко стоять и правильно идти только в той школе, где оно составляет предмет работы всей школы» [1, с. 149].

В книге А.Д. Алфёрова «Родной язык в школе» рядом с анализом правописания даётся специальная глава «Объяснительное и выразительное чтение». Здесь рассматриваются такие актуальные и для нашего времени вопросы, как роль и место анализа художественного произведения в школе, значение объяснительного чтения для постановки чтения выразительно, роль межпредметных связей.

Главная цель объяснительного чтения для Алфёрова состоит в том, чтобы научить ребёнка сознательному чтению. Для того чтобы добиться этого, рекомендуется: 1) выяснить содержание статьи; 2) разъяснить учащимся отдельные слова; 3) задать несколько вопросов учителю по содержанию; 4) выяснить структуру статьи; 5) составить план. Однако данная работа будет успешна, считает автор, лишь при наличии такта со стороны учителя, который должен проявиться «как в выборе статьи из хрестоматии, как в направлении самих объяснений, так и в большом внимании к учащимся во время этих занятий» [1, с. 164].

В главе «Ученические сочинения» дан обстоятельный анализ взглядов отечественных и зарубежных методистов и целых школ на самый ответственный и трудный вид творческой работы.

А.Д. Алфёров не приемлет разделение традиционных письменных изложений на три типа: описание, рассуждение и повествование. По мнению методиста, наступило время, когда на ученика следует посмотреть как на человека цельного: думающего, мыслящего, рассуждающего, чувствующего окружающую его реальную действительность, – как на человека, которого отличает от взрослого только

гораздо меньший опыт жизни. Исходя из этого принципиального положения, А.Д. Алфёров приходит к выводу, что «ученические сочинения, какому бы возрасту они ни предлагались, должны заключать в себе элементы серьёзной, честной, посильной работы мысли» [1, с. 230]. Главное внимание учителя в этом случае должно быть направлено на тщательный подбор материала, доступного пониманию учеников, отвечающего их интересам. Источниками для письменных изложений могут служить статьи, рекомендованные учителем, или произведения, самостоятельно прочитанные школьниками, или собственные впечатления от жизни, или, наконец, впечатления от непосредственных наблюдений.

Несомненную пользу получит читатель, обращаясь к другим главам книги: «Переводы с иностранных языков в целях обучения родному», «К вопросу о преподавании истории русской литературы в средней школе», «К вопросу о ведении литературных бесед в средней школе», «Несколько советов, начинающим преподавать». В каждой из них учитель найдёт оригинальные и вместе с тем актуальные материалы и суждения.

Книга А.Д. Алфёрова, несмотря на прошедшие сто лет, остаётся интересным и полезным пособием для всех тех, кто интересуется методикой преподавания родного языка как научной и учебной дисциплиной.

Литература

1. Алфёров, А.Д. Родной язык в школе (Опыт методики) / А.Д. Алфёров. – М. : Сотр. шк., 1911. – 556 с.
2. Амонашвили, Ш.А. «Школе нужны учителя света» / Ш.А. Амонашвили // Начальная школа плюс До и После. – 2010. – № 1. – С. 1–4.
3. Голев, Н.Д. Текстовое представление языковой личности ученика : лингвоперсоналогический аспект / Н.Д. Голев, Н.В. Мельник // Русский язык в школе. – 2010. – № 9. – С. 29–33.

Валентина Алексеевна Телкова – канд. филол. наук, доцент кафедры современного русского языка и методики его преподавания Елецкого государственного университета им. И. А. Бунина, г. Елец, Липецкая обл.