

Сложный путь от традиционного обучения к проблемному

(Организация методической работы в начальных классах)

Л.А. Филиппова

Этапы пройденного пути:

1-й этап – введение элементов адаптивной системы обучения.

2-й этап – введение элементов методики врача-офтальмолога В.Ф. Базарного.

3-й этап – постепенный переход на проблемное обучение с использованием учебников Образовательной системы «Школа 2100».

3.1. Самостоятельная работа школы.

3.2. Работа по договору с МОЦ Образовательной системы «Школа 2100».

В 1996 году в г. Сатка открылась новая школа № 11.

Главной из множества решаемых тогда администрацией школы проблем была проблема адаптации учителей и учеников к новым условиям работы, учебы. Успешности ее решения в начальной школе способствовал выбор единой методической темы: работы коллектива учителей начальных классов «Использование на уроках элементов адаптивной системы обучения». Теоретическую основу этой работы составила книга А.С. Границкой «Научить думать и действовать» (М.: Просвещение, 1991).

В основе адаптивной системы обучения (АСО) лежит новая модель организации обучения. Изменение структуры урока позволяет учителю увеличить время самостоятельной работы учащихся, а также предполагает совершенно иной взгляд учителя на отношения со своими учениками: речь идет о педагогике сотрудничества. Особенно ценно, что собственно

обучение в условиях АСО – это не только сообщение новой информации, но и обучение приемам самостоятельной работы через:

1) ежеурочное введение в учебный процесс активных форм обучения;

2) развитие самоконтроля и взаимоконтроля;

3) обучение детей приемам исследовательской деятельности.

«Включить каждого из 16 учителей начальных классов в творческий процесс по апробированию АСО» – так была сформулирована главная задача первого года работы школы. Однако нам еще предстояло решить, как это сделать.

Мы прошли свой, нетрадиционный путь организации методической работы и уже в конце 1996 года получили прекрасный результат. Все началось с создания творческой группы учителей. Записывались в нее все желающие, тогда еще и не предполагаая, чем им предстоит заниматься. Поражал тот факт, что записались не только стажеры, но и учителя с опытом работы более 10 лет (в ту пору средний возраст коллектива составлял 28,5 лет). Может быть, причина этого кроется в том, что, только проработав много лет, учитель в состоянии дать оценку собственному труду: а правильно ли мы учим, десятилетиями не изменяя технологию преподавания? Всем хотелось новизны.

Кто же они, мои коллеги, решившие навсегда расстаться с традиционным взглядом на обучение? С удовольствием представлю их: это Марина Валерьевна Ануфриева – руководитель творческой группы, профессионал – мастер своего дела; Светлана Александровна Ерошина, нашедшая свой удивительный, своеобразный стиль общения с детьми; Вера Николаевна Ельцова – учитель, про каких говорят «учитель от бога»; Нурдзия Кафиевна Аглиуллина – тонкий психолог; Надежда Анатольевна Титова – в ту пору единственная из нас имевшая опыт работы завучем; Надежда Петровна Савеня –

необычайно яркий, эмоциональный учитель.

На первом же заседании творческой группы из множества элементов АСО, которые можно использовать в начальных классах, решено было выбрать пока только работу в парах. В течение недели каждый член творческой группы изучал теоретические основы этой работы. Особо были обозначены требования к ее организации:

1. Четкий инструктаж учителя.
2. Начало и конец работы по определенному сигналу.
3. Подведение итога самостоятельной работы.
4. Не начинать работу, если в классе отсутствует дисциплина.
5. Использовать этот вид деятельности на любых уроках.

После коллективного обсуждения изученной теории творческая группа включилась в творческий процесс – апробирование. Из трех типов парной работы, описанных А.С. Границкой, мы остановились на одном: работа в статической паре. Сущность такой работы заключается в том, что сидящие за одной партой ученики постоянно меняются ролями учителя и ученика. Они могут:

- а) обучать друг друга, работая в режиме взаимообучения;
- б) контролировать друг друга, работая в режиме взаимоконтроля.

Время самостоятельного апробирования парной работы было ограничено нами до одной недели.

Именно в это время мне и предстояло задуматься о зонах риска организованной мной работы.

Выделяю три основных:

1. Все члены творческой группы привыкли работать традиционно; им предстояла серьезная ломка сложившихся десятилетиями стереотипов. Смогут ли они через это пройти?

2. Урок превратится в «большой базар», если учитель не сможет определить его четкие границы, которых ему следует придерживаться.

3. Чрезмерное увлечение новым делом одних и недооценка его

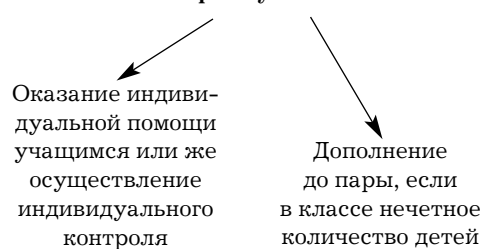
другими могут привести к разочарованию в самом начале творческого пути.

Однако, вопреки моим опасениям, на следующем заседании творческой группы было высказано общее мнение: работать стало интересно. Учителя подчеркнули высокую эффективность парной работы:

- 1) работают все учащиеся;
- 2) можно быстро организовать проверку любого письменного или устного задания через взаимоконтроль;
- 3) в классах стали меняться отношения между учителем и детьми;
- 4) в парной работе кроется огромный потенциал развития речи учащихся.

Впрочем, учителя не сразу смогли определить свое место в парной работе. Его можно обозначить через схему включенного в самостоятельную работу контроля учителя:

Включенный в самостоятельную работу контроль учителя



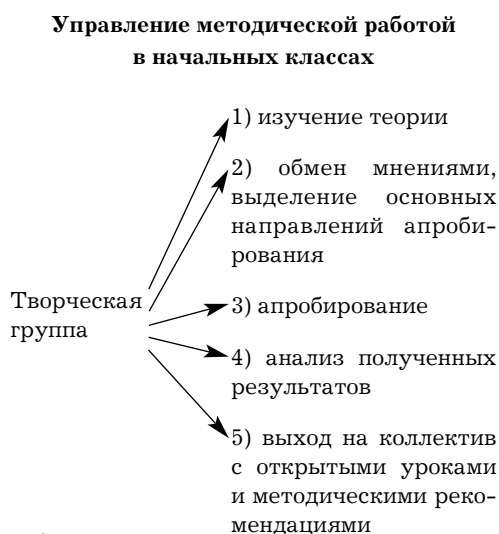
Включенный в самостоятельную работу **контроль учителя** является основным рычагом управления самостоятельной работой. Следует отметить необходимость договориться с детьми об общении в паре: говорим вполголоса или говорим на ушко друг другу. Этот чисто организационный момент играет существенную роль в четкости парной работы.

Далее, обсудив непредвиденные ситуации, приступаем к следующему этапу – включению в творческую работу учителей **контроля завуча**. Главной задачей этого этапа является оказание учителю методической помощи. Попутно проводится тщательный анализ и организация взаимопосещений. Именно на этом этапе, после того как у

каждого учителя, с помощью анализа завуча, будет выявлена своя, особая «изюминка», собираемся все вместе и обсуждаем, что можно посмотреть у того или иного учителя. А далее решаем выйти с открытыми уроками на коллектив учителей.

После просмотра уроков я провожу методическое совещание, на котором излагаю методические рекомендации для использования парной работы. Идет бурное обсуждение увиденного и услышанного. На этом этапе важно подчеркнуть, что включение в творческий процесс совсем не обязательно для всех (подчеркивается важность желаний изменить традиционный урок). Без желания работать по-новому не будет результата. Именно поэтому, апробируя групповую работу или элементы здоровьесберегающей педагогики, я старалась никогда не перешагивать эту грань, не навязывала учителям ничего «сверху». Все происходило само собой: ведь если основная масса учителей работает по-новому, остальные оказываются просто вынуждены открывать для себя заново всю прелесть своей профессии.

Описанная выше **технология управления методической работой** уже к середине учебного года сложилась в **систему**, которая отражена в следующей схеме:



К каким же **выводам** пришел наш коллектив, апробируя парную работу?

1. Парная работа эффективна на всех этапах урока любой образовательной области.

2. Важно использовать парную работу в системе.

3. Только в тесном сотрудничестве всех учителей и завуча можно достичь результатов в короткий срок (когда завуч – это прежде всего «учитель учителей», человек, к которому обращается, в случае необходимости, за помощью любой учитель. Большой радостью для меня было приглашение учителей с просьбой прийти на урок, познакомиться с ходом творческого процесса).

По этой же схеме было «прокручено» внедрение работы в малых группах, причем усиления эффективности активных форм обучения мы достигли через введение средств обратной связи и постоянную работу по развитию навыков самоконтроля и взаимоконтроля. Наверное, следует отметить, что групповая работа, пройдя через все этапы апробирования, не нашла своего места на уроках у многих учителей. Думаю, что причина этой неудачи кроется прежде всего в том, что использование этой формы работы требовало от учителя более тщательной подготовки.

Таким образом, к концу учебного года в нашей школе был накоплен практический материал по использованию элементов АСО. А среди учителей начальных классов был объявлен конкурс на лучшую разработку урока или отдельных элементов уроков по использованию элементов АСО. Проводился конкурс в трех возрастных группах:

1-я группа – учителя со стажем работы до 5 лет;

2-я группа – учителя со стажем работы 5–10 лет;

3-я группа – учителя со стажем работы более 10 лет.

В конце 1996/97 учебного года были подведены итоги работы начальной школы, отмечены победители конкурса.

Качественная успеваемость с 49% за I четверть увеличилась в конце года до 57%. В первый же год наши ребята стали призерами районных олимпиад по математике и русскому языку. И, пожалуй, самое главное: значительно вырос уровень преподавания в начальной школе. Произошло это во многом благодаря отлаженной системе взаимопосещений, когда все учителя идут на уроки к тому коллеге, которому введение элементов АСО удастся, по мнению завуча, лучше, чем остальным. Таким образом, только за один учебный год было

проведено 130 взаимопосещений и 35 открытых уроков. Учителя и ученики сдружились между собой, а это значит, процесс адаптации завершился успешно.

Теперь нужно было думать о том, а что же делать дальше.

(Продолжение следует)

Людмила Анатольевна Филиппова – зам. директора по учебно-воспитательной работе МОУ «Школа № 11», г. Сатка Челябинской обл.

Уважаемые читатели!

В № 12 за 2001 год была напечатана анкета, подытоживающая трехлетний опыт издания нашего журнала. Благодарим всех, кто откликнулся на нашу просьбу и прислал в адрес редакции свои отзывы и пожелания.

Мы подвели первые итоги и хотим поделиться с вами полученными результатами.

Среди самых удачных публикаций 2001 года вы назвали:

◆ в разделе «**Статья ученого**» – академика РАО А.А. Леонтьева (г. Москва), члена-корр. РАО А.А. Реана (г. Санкт-Петербург) и доцента Т.Ф. Орехову (г. Магнитогорск);

◆ в разделе «**Статья методиста**» – Т.А. и Н.В. Ладыженских (г. Москва), Т.П. Богданец (г. Мурманск) и О.В. Чиндилову (г. Иваново);

◆ в разделе «**Статья учителя**» было отмечено так много материалов, что выбрать лучших оказалось непросто. Ими стали: С.А. Козлова (г. Москва), М.В. Ганькина (г. Москва), М.А. Яцкая (г. Волгоград), Г.В. Раицкая (г. Красноярск), Ф.Ф. Зайнуллина (г. Уфа), Е.В. Смирнова и А.Н. Аскерова (г. Мурманск) и, наконец, особо вами были отмечены статьи Н.М. Метеновой (г. Ярославль) и В.М. Букатова (г. Москва).

Поздравляем наших уважаемых авторов и желаем им новых успехов в работе!

Редколлегия и редакция