

# Технология проблемного диалога на современном уроке

*А.В. Миронов*

**Р**абота по Образовательной системе «Школа 2100» предполагает использование трёх образовательных технологий: технологии проблемного диалога, технологии продуктивного чтения и технологии оценивания образовательных достижений (учебных успехов). В настоящей статье рассматривается технология проблемного диалога, её место в структуре современного урока, ориентированного на Федеральный государственный обра-

зовательный стандарт (ФГОС), соотношение с другими названными технологиями.

**1. Технология проблемного диалога.** Технология проблемного диалога разработана Е.Л. Мельниковой в рамках Образовательной системы «Школа 2100» и даёт ответ на вопрос: как учить, чтобы ученики ставили и решали проблемы. По сути, это один из вариантов проблемного обучения. Проблемное же обучение можно рассматривать как вариант де-

ательностного подхода (метода) в образовании, поскольку постановка проблемы есть завуалированное подведение учеников к цели урока (реализация универсального учебного действия «целеполагание»). Известно, что любая деятельность начинается с осознания цели. Почему завуалированная? Цель здесь не задана в явном виде, а только подразумевается – поиск ответа на поставленный вопрос. С проблемным диалогом в определённом смысле можно соотнести уже давно известное педагогике понятие «эвристическая беседа».

При изучении нового материала на уроке реализуются две задачи: постановка учебной проблемы и поиск её решения. Слово «диалог» в названии технологии подразумевает, что постановку проблемы и поиск решения ученики осуществляют в ходе специально выстроенного учителем диалога. (Диалог определяется как форма устной речи, разговор двух или нескольких лиц [3].) Учитель сначала помогает ученикам поставить учебную проблему, т.е. сформулировать вопрос для исследования, тем самым вызывая у школьников интерес к новому материалу. Затем посредством диалога учитель организует поиск решения, или «открытие» нового знания.

Технология проблемного диалога в настоящее время стала достаточно известной. Опубликованы соответствующие методические пособия в книжном и электронном вариантах (на дисках), в Интернете можно найти презентации на эту тему. Напомним основные приёмы создания проблемной ситуации: ученикам предъявляется два противоречащих друг другу факта, мнения, теории и т.д. или даётся задание, порождающее затруднение (на новый материал, не сходный с предыдущим). Виды диалогов: побуждающий и подводящий.

Покажем, как может быть реализован проблемный диалог на уроке по теме «Ты и твои друзья» («Окружающий мир», 1 класс, учитель Е.С. Чечина, г. Набережные Челны).

После мотивации к учебной деятельности и актуализации знаний в плане урока (технологической карте) был выделен специальный этап «**Определяем основную вопрос урока**», имеющий целью – организовать *подводящий к теме диалог*;

– организовать постановку проблемы, используя побуждающий от про-

блемной ситуации диалог (приём – предъявление противоречивых фактов).

Определение основного вопроса урока проходило следующим образом.

Учитель читает детям рассказ:

– Послушайте рассказ:

«Однажды Саша принёс в школу электронную игру, к нему тут же подбежал Максим и закричал:

– Мы же с тобой друзья, давай вместе играть!

– Давай! – согласился Саша.

Подошли и другие ребята, но Максим заслонил от них игру.

– Я – Сашин друг! – гордо сказал он. – Я буду с ним играть.

На другой день Денис принёс в класс красивую машинку, и опять первым возле него оказался Максим.

– Я твой друг! – опять произнёс он. – Будем вместе играть.

Но тут подошёл Саша.

– И меня примите.

– Нет, не примем, – сказал Максим.

– Почему? – удивился Саша. – Ты же мой друг, сам вчера говорил.

– То вчера, – объяснил Максим. – Вчера у тебя игра была, а сегодня у него машинка. Сегодня я с Денисом дружу!»

Затем учитель задаёт вопросы:

– Кого Максим назвал своим другом сначала? (*Сашу.*)

– Кого назвал Максим своим другом потом? (*Дениса.*)

– Как вы думаете, обидело ли Сашу отношение к нему Максима? (*Обидело.*)

– Почему? (*Максим не стал с ним дружить и не принимал в игру.*)

– **Какое противоречие заметили?** (*Другом назвал, а сам не дружит; сегодня дружит с одним, а завтра с другим.*)

– **Какой возникает вопрос?** (*Как правильно дружить?*)

*Вопрос фиксируется на доске.*

На следующем этапе урока «**Открытие нового знания**» необходимо:

– организовать постановку цели урока учащимися (с помощью учителя);

– организовать поиск решения учебной проблемы через подводящий от проблемы диалог.

Затем учитель задаёт вопросы:

– Умеет ли дружить Максим? (*Нет.*)

– Почему? Чего он не знает? (*Правил дружбы.*)

– Значит, какую **цель** ставим на уроке? (*Составить правила дружбы.*)

– С чего начинается дружба? (*Дети высказывают свои предположения.*)

*Высказанные предположения фиксируются на доске.*

– А теперь вспомним песню, которую исполняет Крошка Енот.

*Проигрывается фрагмент из песни.*

– Так с чего начинается дружба? (*С улыбки.*)

*Вывешивается на доску: «Дружба начинается с улыбки».*

Далее учитель организует фронтальную работу. (*Дети высказывают предположения о правилах дружбы.*)

*На доске вывешиваются соответствующие таблички.*

Чтение диалога Фили и Хрюши. (*Дети читают текст по ролям.*)

*Организуется формулирование правил дружбы.*

– А вот какие правила дружбы составила в своём проекте ученица 1 класса из г. Елабуги.

Учитель знакомит детей с правилами дружбы, составленными ученицей в результате выполнения соответствующей проектной работы.

Далее была организована работа по применению новых знаний и рефлексии учебной деятельности (на этих этапах урока остановимся ниже).

**2. Проблемный диалог и формирование универсальных учебных действий (УУД).** В связи с принятием и реализацией в образовательном процессе ФГОС немаловажным становится вопрос формирования УУД. В Стандарте это направление работы передано через требования к метапредметным результатам освоения основной образовательной программы. Встаёт вопрос: каковы же возможности проблемного диалога в плане формирования и развития УУД? Само название «проблемный диалог» говорит о том, что при его использовании реализуются познавательные УУД, связанные с постановкой и решением проблемного вопроса. Одна из групп познавательных УУД так и называется – **«Постановка и решение проблемы»**. Постановка и решение проблем предполагает реализацию логических УУД, таких как *выдвижение гипотез, анализ, синтез, построение логической цепи рассуждений* и др. (Формулировки УУД взяты из пособия «Как проектировать учеб-

ные универсальные действия в начальной школе» [1].)

В процессе проблемного диалога формируется и получает развитие целый ряд коммуникативных УУД. В первую очередь это *«владение диалогической формой речи»*. Не обходится проблемный диалог и без умений *«слушать и понимать речь других»*, *«ставить вопросы»*, *«с достаточной полнотой и точностью выражать свои мысли»* и т.п.

Однако многие УУД (метапредметные умения, компетенции) не включаются генетически в структуру проблемного диалога (не имеют непосредственного отношения к рассматриваемому методу). Но осваивать и развивать их надо независимо от того, какие методы используются на уроке. Как быть с такими УУД на уроке, где используется проблемный диалог?

Ставим вопрос шире: какие УУД и как вводить в содержание того или иного урока? В учебных пособиях, на сайтах Интернета, в практике работы учителей появилось множество разработок уроков, в которых при определении целей урока (планируемых достижений) стали обозначаться чуть ли не все известные учителю УУД. Их перечень иногда занимает целую страницу. Очевидно, что продуктивно работать по освоению такого количества УУД на одном уроке невозможно. Эта работа должна строиться планомерно. Выход – в проектировании и реализации программы формирования УУД, где была бы определена последовательность (очерёдность) работы над УУД с первого по выпускной класс. Разработка такой программы предусмотрена ФГОС (см.: «Требования к структуре основной образовательной программы»). Однако на деле для большинства учителей работа по составлению такой программы и по её реализации если и проводится, то бессистемно.

В выгодном положении в этом плане оказались учителя «Школы 2100». Последовательность формирования (освоения) УУД здесь уже определена авторами программ и учебников и обозначена в пособиях для учителя и, что важно, в дневниках учеников. Таким образом, при определении целей (задач) урока учителю не нужно придумывать, какие УУД следует обязательно включать в план урока и, соответственно, формировать. Вопрос заключается в другом: как означенное в программе или в днев-

никах учеников УУД логично включить в урок с проблемным диалогом. Чтобы показать, как это можно сделать, опять же обратимся к уроку по теме «Ты и твои друзья», в котором школьники выводят правила дружбы.

На этапе мотивации учебной деятельности учитель спрашивает детей: **«Какое умение мы продолжаем развивать (отрабатывать) на этой неделе?»** (ученики называют умение, означенное в дневнике: «Я могу запомнить важные сведения»). На этапе «Освоение новых знаний» дети стараются запомнить правила дружбы, позднее (на этапе «Применение знаний на практике» и на заключительном этапе «Рефлексия учебной деятельности») дети неоднократно воспроизведут их при работе в группах. При этом важно, чтобы школьники помнили и соотносили осваиваемое умение с главной метапредметной целью урока – основным умением, отрабатываемым на данном этапе.

Как видим, в качестве целей урока, кроме традиционной цели проблемного урока – поиска ответа на проблемный вопрос, появляется ещё одна цель – освоение умения, связанного с тем или иным УУД.

**3. Проблемный диалог и научные способы познания мира.** Что касается курса «Окружающий мир», в названии технологии заложен аспект, который может быть неправильно истолкован учителями. Речь идёт о понятии «диалог». Диалог (учебный диалог) – это один из вариантов словесных методов обучения, которые в настоящее время, особенно при изучении естествознания, считаются не самыми продуктивными. В школьном естествознании и в курсе «Окружающий мир» большое значение имеют методы, свойственные тем наукам, элементы которых вошли в его содержание. Не случайно во ФГОС одним из требований к освоению «Окружающего мира» значится *«освоение доступных способов изучения природы и общества (наблюдение, запись, измерение, опыт...)»*.

Этот формальный (вытекающий из названия) недостаток метода авторы программ и учебников устраняют разными способами. Один из них – «разбавление» (дополнение) проблемного диалога опытами, наблюдениями, моделированием и другими методами естествознания или обществознания.

Как это делается, можно проиллюстрировать следующим примером.

В учебниках «Окружающий мир» А.А. Вахрушева и др. (4 кл., 2008) в диалоге участвуют дети: Лена и Миша. Их разговор комментирует автор учебника (учитель). Тема: «Для чего и как мы дышим». Этапы урока и их содержание:

**1. Постановка проблемы и актуализация знаний.**

*Проблемная ситуация.* Текст учебника:

*Лена:* Миша, зачем мы дышим? Ведь мы вдыхаем воздух и выдыхаем.

*Учитель:* Права ли Лена? Чем отличается состав вдыхаемого и выдыхаемого воздуха? Почему мы должны непрерывно дышать?

*Актуализация изученного материала.*

А. Назови основные отличия живых организмов от неживых тел.

Б. Какое значение имеет кислород в жизни организма?

**2. Совместное открытие знаний.**

Обсуждаются вопросы: В чём заключается роль органов дыхания? Зачем нам необходим кислород?

*Учитель:* Представьте себе, что учёные смогли пометить молекулу атмосферного кислорода, проникающего в наш организм. Давайте по рисунку учебника проследим, какой путь она пройдёт (на рисунке изображён обмен газов между лёгочным пузырьком и кровеносным сосудом). Перечислите этапы этого пути.

Вопросы, на которые школьники должны найти ответ в учебнике:

По каким органам проходит воздух в лёгкие?

Как происходит у человека вдох и выдох?

Почему вредно вдыхать воздух ртом на морозе?

Чем полезны чихание и кашель для защиты нашего организма?

*Опыт.* У одного из учеников измеряется объём грудной клетки до и во время вдоха, после выдоха.

*Моделирование.* У прозрачной пластиковой посуды, например, из-под шампуня, удаляется дно и к нижней кромке прикрепляется резиновый пузырь (роль диафрагмы). Бутылку со стеклянной трубкой и резиновым пузырём герметично закупоривают пробкой. Оттягивая вниз и отпуская «диафрагму» с помощью привязанной нитки, учитель пока-

зывает изменение объёма пузыря («лёгкое»).

### 3. Совместное применение знаний.

Задания: а) Предложи способы, с помощью которых можно не заразить друзей, навестивших тебя во время болезни; б) Как убедить курильщика, что он вредит не только себе?

### 4. Подведение итогов, оценивание запланированных достижений.

Мы видим, что на этом уроке в собственно проблемный диалог включаются опыты, моделирование.

Более того, и сам опыт целесообразно организовывать с использованием проблемного диалога. Вот как это может выглядеть на примере известного опыта с почвой, в ходе которого дети, общаясь с учителем, находят ответ на поставленный вопрос.

Учитель говорит:

– Давайте посмотрим, что ещё есть в почве. Перед вами на партах стоят стаканы с водой и комочки почвы. Сейчас вы проделаете следующий опыт. Возьмите почву и опустите её в воду.

Дети выполняют.

– Что вы видите?

Возможные ответы детей: почва утонула, на поверхности воды появились остатки корней, из почвы выделились пузырьки воздуха.

Учитель обращает внимание детей именно на пузырьки воздуха и спрашивает: «Так что же ещё есть в почве?»

Дети отвечают, что в почве есть воздух.

Проблемный диалог может быть организован и по результатам наблюдений в природе, и в процессе моделирования, и в ходе освоения способов измерений и т.п.

Аналогичные примеры сочетания проблемного диалога и научных способов познания мира можно привести и для уроков по обществознанию (истории).

**4. Проблемный диалог и формирование предметных умений.** Что касается предметной составляющей осваиваемого содержания учебной дисциплины, проблемный диалог, если формально следовать его названию, формирует преимущественно знания. Из умений здесь можно выделить умения, относящиеся к уже названным и другим познавательным и коммуникативным УУД. В этой связи полезно напомнить, что умения по отношению к знаниям сейчас выдвигаются на первый план. Во ФГОС и в приложениях к нему, например в «Планируемых резуль-

татах освоения основной образовательной программы», называются именно умения, но не знания. То есть в качестве конечной цели образования декларируются именно умения. Знания, конечно же, тоже необходимы, в частности для формирования начал научного мировоззрения и как средство развития тех или иных умений.

Проблема развития предметных умений на уроках по «Школе 2100» решается введением в структуру урока специального этапа «Применение нового знания на практике», или «Совместное применение знаний». Именно здесь и осуществляется приобретение детьми соответствующих предметных умений. Формирование таких умений большей частью организуется на материале заданий учебника.

Например, на уроке по теме «Используем слова, обозначающие направления» (1 класс, «Я и мир вокруг», 1 ч.) после чтения текста, подводящего к проблемному вопросу «Мишин друг Петя назначил встречу на площади слева от фонтана. Почему Миша не понял, где ему ждать друга?» и решения этой проблемы в форме диалога, учащиеся выполняют задания учебника, способствующие развитию соответствующих умений:

«Покажи на рисунке левую и правую руки каждого из ребят. Что находится спереди и сзади, слева и справа для каждого из них?»;

«Попроси товарища побыть роботом. Спрячь предмет и руководи роботом так, чтобы он его нашёл: управляй с помощью слов, обозначающих направление» и т.п.

**5. Проблемный диалог и продуктивное чтение.** Другой образовательной технологией, используемой в «Школе 2100», является технология продуктивного чтения (авторы Е.В. Бунеева, О.В. Чиндилова). Название технологии говорит о том, что она противопоставляется «репродуктивному чтению», где основным результатом является репродукция (воспроизведение) прочитанного.

Напомним основы технологии продуктивного чтения. Она предполагает три этапа: работа с текстом до чтения, работа с текстом во время чтения и после чтения. Для удобства восприятия особенностей технологии её сравнивают с традиционной.

**До чтения. Традиционный урок.** Учитель готовит детей к восприятию текста, например: «Сейчас я расскажу вам о писателе» или «Сейчас мы узнаем о...».

*Продуктивное чтение:* ученики прогнозируют содержание текста по его названию, иллюстрации, ключевым словам. Возникает мотивация к чтению.

**Во время чтения. Традиционный урок.** Учитель сам читает вслух новый текст, дети слушают.

*Продуктивное чтение:* читаем и ведём диалог с автором – задаём вопросы, прогнозируем ответы, проверяем себя по тексту.

**После чтения. Традиционный урок.** Ученики отвечают на вопросы учителя и перечитывают текст по заданию учителя.

*Продуктивное чтение:* беседуем и уточняем позицию автора.

Авторы говорят, что эта технология едина для всех уроков, но специфика её реализации для уроков по различным дисциплинам и по возрастным группам учащихся, конечно же, есть. В полной мере эта технология реализуется на уроках литературного чтения. Что же касается, например, уроков «Окружающего мира» и особенно уроков естествознания, то здесь есть ограничения. Как уже отмечалось, для уроков естествознания словесные методы не есть самые лучшие, а следовательно, чтение, продуктивное или непродуктивное, не может занимать на них значительную часть времени.

Второе ограничение связано с возрастом учащихся. В первом классе возможности продуктивного чтения ограничены. В учебниках по некоторым дисциплинам текста просто нет, там есть картинки и задания для школьников. В то же время тексты, причём весьма объёмные, появляются в 3-м и 4-м классах. Вот здесь уже может идти речь об использовании технологии продуктивного чтения и очевидны её преимущества: далеко не каждый учитель может качественно провести урок по сложной теме без «подсказки» текста учебника, без его продуктивного чтения.

О соотношении двух технологий – проблемного диалога и продуктивного чтения – на уроках «Окружающего мира» можно сказать следующее: проблемный диалог и продуктивное чтение могут использоваться совместно. Формально это выглядит следующим образом: в текст учебника, который используется для продуктивного чтения, вводится проблемный диалог двух героев

(дети Лена и Миша или Аня и Илюша...).

Например, для продуктивного чтения может быть использован текст учебника по теме «Как человек использует свойства воды» (4 класс), в котором описан диалог двух детей:

*Лена:* Миш, смотри: вода мои руки выталкивает!

*Миша:* Это выталкивающая сила, она и мне плавать помогает!

**Проблемный вопрос:** Где и как свойства воды помогают человеку?

Далее предлагается довольно объёмный текст о свойствах воды, о выталкивающей силе воды (с привлечением закона Архимеда) и др. (Кстати, и здесь, как и в приведённом выше фрагменте урока «Для чего и как мы дышим», тоже предполагается проведение опытов.) Ещё до чтения ученики могут прогнозировать содержание текста по его названию, во время чтения дети могут вступить в диалог с учителем по поводу читаемого: например, учитель может спросить, приходилось ли им чувствовать, что руку, опущенную в воду, вода выталкивает? Можно совместно рассмотреть и дополнительный вопрос: а почему солёная вода сильнее выталкивает тело человека и т.п. И, конечно же, диалог учителя с детьми продолжается и после чтения в рамках обсуждения вопроса о свойствах воды.

Аналогичное совмещение продуктивного чтения и проблемного диалога приходилось наблюдать автору и на открытых занятиях, проводимых учителями по «Школе 2100». В качестве примера остановимся на уроке по теме «Прирождённые разрушители» («Окружающий мир», 3 класс, учитель Бакулина О.Е., г. Набережные Челны). Урок специально проводился с целью демонстрации присутствующим учителям и студентам технологии продуктивного чтения. Поэтому за основу взята именно данная технология, проблемный же диалог вписан в содержание текста учебника и осуществлялся в ходе работы над текстом. Обратим внимание: учитель совместил принятую в «Школе 2100» структуру урока открытия нового с этапами продуктивного чтения (ниже этапы чтения в названии этапа урока даны в скобках). Ещё одна особенность: школьники работают не просто с текстом учебника, а с «научной статьёй».

Приводим схему урока из конспекта:

**I. (Работа с текстом до чтения: антиципация чтения, появление целей урока.) Актуализация знаний и постановка учебной проблемы**

– Что мы читаем на уроках окружающего мира? (*Научные статьи.*) Прочитайте тему статьи из учебника, посмотрите текст, иллюстрации и предположите, чему будет посвящён наш урок. Что значит «прирождённые разрушители»? (*О разрушителях экосистемы, о грибах. «Прирождённые» означает специально для этого приспособленные.*)

– Прочитайте диалог героев учебника. Какой вопрос (проблема) у них возникает? (*Грибы – это растения или животные?*)

– Какие гипотезы они выдвигают и какие аргументы приводят?

– Предложите свои гипотезы. Заполните столбик «ДО» в таблице.

ДО		ПОСЛЕ
	Грибы – это растения.	
	Грибы – это животные.	
	У грибов есть признаки животных и растений.	
	Грибы растут только в лесу.	
	Грибы растут и у нас дома.	
	Грибы перерабатывают готовые органические вещества.	
	Грибы создают органические вещества.	

– Каковы будут цели урока? (*Прочитать и понять статью учебника, сотрудничать, разобраться в проблеме урока, проверить гипотезы.*)

– Прежде чем начнём читать статью, вспомним то, что знаем. Нужно закончить высказывания, затем поделиться информацией друг с другом.

Растения и животные – это живые организмы.
Признаки живых организмов: дыхание, обмен веществ, развитие, размножение.
Растения в процессе фотосинтеза создают органические вещества.
Животные заглатывают и переваривают готовые органические вещества.
Работу разрушителей в экосистеме выполняют микробы, бактерии, черви, грибы...

**II. (Работа с текстом во время чтения: первичное чтение текста, перечитывание, беседа по содержанию.) Совместное открытие знаний**

Читают ученики. Учитель комментирует.

Что вас удивило, чего вы не знали? (*Царство грибов. Не растения и не животные. Плодные тела. Споры грибов. Могут жить на животных и растениях.*)

– Прочитайте, что такое грибница, плодовое тело, споры. Что мы раньше считали телом гриба? (*Плод, а не грибницу.*)

– Где растут грибы?

– Какие виды грибов бывают?

Демонстрация трутовика, плесени, теста. Демонстрация слайдов. Рассматривание препарата плесени под микроскопом.

– Какие выводы вы сделали? Обменяйтесь мнением с собеседником. (*Грибы – не растения. У гриба есть грибница и несколько грибных тел. Дрожжи и плесень – это грибы. Грибы растут на других организмах.*)

– Продолжите чтение статьи о шляпочных грибах.

– Что нового узнали? (*Трубчатые и пластинчатые грибы, съедобные и несъедобные.*)

– Прочитайте, какая шляпка у трубчатых грибов.

– Выводы из этой части. (*Нужно опасаться ядовитых грибов.*)

Самостоятельно прочтите дополнительный материал и объясните понятия «микориза», «лишайник», «антибиотики». Демонстрация слайдов.

**III. (Работа с текстом после чтения: анализ заглавия, концептуальная беседа, творческие задания.)**

Выполнение заданий в тетради. Самопроверка и самооценка.

Заполнение столбика «ПОСЛЕ» в таблице.

*Учитель:*

– Когда и почему изменилось ваше мнение? Помогла ли вам в этом статья учебника? (*Грибы – это отдельное царство. Тело гриба – это грибница. Плесень и дрожжи – это грибы. Нужно собирать только те грибы, которые знаешь. В природе много тайн.*)

– Как бы вы назвали статью в учебнике? Какие иллюстрации добавили бы?

– Придумайте в группе творческое домашнее задание. (Памятка грибника, кроссворд про грибы, доклад о грибе...)

**IV. Итог урока.**

– Какая была тема урока?

– Цели урока достигнуты?

– Каким для вас был этот урок?

– Кто доволен своей работой? Кто хотел что-то исправить? Почему?

**4. Проблемный диалог и новая система оценки достигнутых результатов.** Ещё одна технология, которая реализуется на уроках по «Школе 2100», – это технология оценивания образовательных достижений (авторы Д.Д. Данилов, А.А. Вахрушев и др.). Данная технология опирается на ряд правил [2]. Соотнесём два из них с проблемным диалогом.

Правило первое – *что оцениваем?* Поскольку собственно проблемный диалог приводит к присвоению новых предметных знаний, то очевидно, что именно новые знания и подлежат оценке. Если брать только этот аспект оценивания, то здесь проблемный диалог не столь актуален, поскольку новый подход к системе оценивания акцентирует внимание не на знаниях, а на действиях (умениях). На первое место здесь выходит оценка познавательных и коммуникативных УУД, поскольку именно они являются главным продуктом проблемного диалога. Оценка эта, видимо, будет комплексной, поскольку в ходе диалога трудно выделить и оценить по отдельности различные УУД. Действительно, как мы можем разграничить и оценить такие логические УУД, как анализ, синтез, сравнение? Однако, например, *выдвижение гипотез, построение логической цепи рассуждений, умение ставить вопросы* в ходе диалога вполне могут быть выделены и оценены учителем (по крайней мере, в форме оценки, а не отметки).

Обязательной же оценке (в том числе и в виде отметки) подлежат умения самостоятельно применять полученные знания. Это касается и предметных умений, и УУД. Например, к рассмотренному в начале статьи уроку («Я и мои друзья») это будут умения называть правила дружбы и запоминать важные сведения.

Правило второе – *кто оценивает?* В соответствии с технологией это правило гласит: *учитель и ученик вместе определяют оценку и отметку.* В проблемном диалоге, когда оценке подлежат соответствующие УУД, ученику, особенно 1–2 классов, трудно оценить успешность своей работы и работы своих товарищей. Здесь преобладает мнение учителя.

Другое дело, если речь идёт об оценке умений применять полученные знания. Выполняемые школьниками упражнения, задания из учебника вполне могут быть оценены (в том числе и в виде отметки) совместно с учителем или в диалоге между учени-

ками (работа в парах или группах). Одним из требований к системе оценивания образовательных достижений является *соотнесение оценки с целями обучения* (планируемыми достижениями). Покажем, как это отражено в содержании урока «Я и мои друзья». Этап урока «Рефлексия учебной деятельности».

*Учитель:*

– На какой *основной вопрос* искали *ответ?* (*Как правильно дружить.*)

– Какие *важные сведения* вы узнали на уроке? Расскажите соседу. (*Дети, работая в паре, выполняют задание.*)

– Оцените своё умение называть важные сведения. (*Дети оценивают с помощью цвета в дневнике.*)

В данном случае оценке подлежало основное формируемое умение «я могу запомнить (и воспроизвести) важные сведения». Эти «важные сведения», относящиеся к теме «Я и мои друзья», школьники получили в ходе проблемного диалога. При этом вначале дети вспомнили, на какой основной вопрос они искали ответ. Здесь следовало бы запланировать и оценку действий школьников по составлению правил дружбы, поскольку это обозначено в качестве цели урока.

В заключение отметим, что образовательные технологии деятельностного типа, в том числе и проблемный диалог, – это лишь конструкция, основа, в которую вкладывается конкретное содержание. И здесь у учителя есть большие возможности для творчества.

### Литература

1. Асмолов, А.Г. Как проектировать универсальные учебные действия в начальной школе. От действия к мысли : пособие для учителя / А.Г. Асмолов, Г.В. Бурменская, И.А. Володарская и др.; под ред. А.Г. Асмолова. – М. : Просвещение, 2010.
2. Образовательная система «Школа 2100». Федеральный государственный стандарт. Примерная основная образовательная программа. В 2-х книгах. Книга 1. Начальная школа. Дошкольное образование / Под науч. ред. Д.Ф. Фельдштейна. – Баласс, 2011.
3. Советский энциклопедический словарь. – М. : «Советская энциклопедия», 1982.

*Анатолий Владимирович Миронов – доктор педагогических наук, профессор, заведующий кафедрой теории и методики начального и дошкольного образования Набережночелнинского института социально-педагогических технологий и ресурсов, г. Набережные Челны, Республика Татарстан.*